

ASOCIACIÓN DE BANCOS DE MÉXICO

70 CONVENCION BANCARIA

“LA BANCA: ALIADA ESTRATÉGICA DEL DESARROLLO”

Hotel The Fairmont Acapulco Princess

Versión Estenográfica

Acapulco, Gro., 21 de Marzo de 2007.

**TEMA: Presentación a los medios de comunicación
del Estudio sobre la Calidad de la Administración
de la Justicia de los Estados**



**EXPOSITORES: JORGE GAXIOLA MORAILA
JOSÉ ROLDÁN XOPA
ALBERTO JONES TAMAYO**

- CARLOS MENA, Moderador: Amigos, muy buenas tardes. Buenas tardes tengan todos ustedes, bienvenidos y gracias por acompañarnos a esta Sesión Previa a la Convención Bancaria. Les agradecemos su presencia.

En esta ocasión, esta reunión de trabajo, como ustedes saben, tiene como tema principal la presentación de un estudio sobre la calidad de la administración de justicia en los Estados.

Y nuestra Asociación se complace en extender una cordialísima bienvenida a los tres expositores que nos hacen favor de acompañarnos en esta ocasión, y que son Jorge Gaxiola, de la Firma Gaxiola Moraila y Asociados; también del mismo despacho nos acompaña la licenciada Luz María Sobrino Corzo; otro de nuestros expositores es José Roldán Xopa, quien es Director del Departamento de Derecho del Instituto Tecnológico Autónomo de México, y finalmente Alberto Jones, quien es Director en México de la Calificadora MOODY'S.

Para hacer la introducción, me permito presentar a ustedes, en su calidad de Director General del Consejo Coordinador Financiero, a Juan Carlos Jiménez.



- **JUAN CARLOS JIMÉNEZ:** Muchísimas gracias. Buenas tardes a todos ustedes.

En nombre del Consejo Coordinador Financiero y de las 10 Asociaciones de Intermediarios Financieros que la integran, les queremos dar una cordial bienvenida.

Apreciamos muchísimo que hayan aceptado esta convocatoria para darles a conocer los resultados de esta Cuarta Edición del estudio sobre la calidad de la administración de justicia en los Estados de la República.

Para aquellos que no han estado familiarizados con este estudio, quisiéramos recordarles brevemente que este estudio inició en 1999, se le encargó

inicialmente al Despacho de Jorge Gaxiola Moraila y Asociados y al Instituto Tecnológico Autónomo de México, la elaboración de este estudio.

Durante este estudio, en esa ocasión, participamos solamente estas dos instituciones, pero afortunadamente a partir del 2002, se incorporó la elaboración de la Firma Calificadora de Riesgos Crediticias MOODY'S, desde entonces ha estado participando en la elaboración de este estudio.

Como les comentaba, este estudio se actualiza cada dos años, en 1999 fue la primera edición, 2002 la segunda, 2004 la tercera y ahora estamos presentando la edición 2007.

Como comentarán más adelante los expositores, el estudio que hacen el Despacho y el ITAM, busca hacer un ordenamiento sobre la calidad de administración de justicia en los Estados y posteriormente con base en ese estudio la calificó MOODY'S, emite unos índices, una calificación ejecutoria contractual EC, como lo van a ver en la presentación y esto lo que ha buscado desde un inicio es que a través de información que se pone a disposición de los tomadores de decisiones en la asignación de crédito o en la realización de inversiones, puedan crearse incentivos en los poderes locales, para que se tomen las medidas correspondientes en los tres poderes: en el Ejecutivo, el Legislativo y el Judicial de los Estados, para fortalecer todas las Instituciones relacionadas con la Administración de Justicia.

De tal forma que esta información se da a conocer a todos los medios y por supuesto a los poderes locales, para que tengan oportunidad de enriquecer el estudio, de dar sus puntos de vista sobre el resultado del estudio.

Ha sido tan consistente y tan sólida la metodología que se ha usado en este estudio, que las autoridades federales, hacendarias financieras ya lo reconocen como una pieza muy importante, en la medición del riesgo en los Estados, e incluso los propios Bancos, las propias Instituciones de Crédito y todos los intermediarios financieros que forman el sector financiero del país, esperan con mucha ansiedad cada actualización de este estudio, para en función de esto, tomar sus decisiones de asignación de crédito y de inversión.

Para no hacer más grande la introducción, queremos agradecerle como siempre, al Despacho de Jorge Gaxiola y a Lucero Sobrino, que son quienes participan desde 1999 de una forma muy importante en la elaboración de este estudio; por supuesto a José Roldán, del Instituto Tecnológico Autónomo de

México, del Departamento Académico de Derecho, que hoy nos acompaña y que es también una pieza importantísima, y finalmente a Alberto Jones Tamayo, Director General de MOODY'S, por su participación, por estar aquí con nosotros para explicarles los resultados de esta edición del estudio.

A continuación, entiendo que iniciaría el Despacho de Jorge Gaxiola, para explicarles un poco más en detalle de qué encontramos en esta edición.

Muchas gracias.



- **JORGE GAXIOLA MORAILA:** Muy buenas tardes a todos. Gusto en saludarlos.

Si a ustedes les parece bien, me gustaría empezar con unas consideraciones generales sobre la manera como el desarrollo institucional, que es la materia de este trabajo, incide en el desarrollo económico y, particularmente, en el desempeño de la Banca y en sus precios. Son consideraciones muy generales.

Luego vendrían algunos antecedentes generales del trabajo, y una explicación metodológica, para proseguir con los resultados, el ejercicio realizado durante 2006, que se dan a conocer hoy, y algunos comentarios finales.

Es la estructura que proponemos para la presentación del día de hoy.

Tal y como se había anunciado, no sobra insistir en la importancia de la variable institucional o la variable jurídica para el desarrollo de la economía.

Aquí en esta cita del Premio Nobel Coust, lo que vemos con claridad, y es una tesis que suscribimos los aquí presentes, es que en estas épocas de economía desmaterializada, donde ya es mucho menos el intercambio de bienes, desde luego el Patrón Oro está desaparecido, con lo que se trafica en el comercio fundamentalmente es con intangibles; y esos intangibles son derechos y obligaciones.

En la medida en que los derechos y obligaciones estén protegidos institucionalmente de manera efectiva y eficaz, eficiente, la economía es más eficiente. De ahí la importancia que nos parece total de este estudio en cuanto a su impacto económico, y particularmente para el sistema financiero, cuya materia prima es esencialmente inmaterial.

Aquí tenemos algunas referencias, donde se enfatiza la importancia de la variable institucional en el desarrollo económico, empezando por otro Premio Nobel, que –como ustedes saben-- destacó mucho con estos análisis de cómo las variables jurídicas y el desarrollo de las instituciones son determinantes en el desempeño económico.

Y para dar el caso que más nos preocupa, incluso es una terminante del subdesarrollo económico de algunos países y de sus posibilidades de salir adelante.

Sherwood hizo una medición, según la cual el efecto de un poder judicial débil pudiera impactar en un 15 por ciento la tasa de crecimiento de un país. Tenemos referencias de estudios en Brasil, donde el porcentaje se estima en una cantidad un poco mayor.

Y finalmente, Buscaglia y Ullen, identifican el poder judicial de Latinoamérica como uno de los principales obstáculos de desarrollo.

Aquí queremos decir una vez más con fuerza: si queremos evolucionar y desarrollarnos como país, creemos que la variable institucional y judicial tienen que ser muy cuidadosamente atendidas; y como la Judicial Federal ha tenido ya un apoyo y un desarrollo muy importante, inconcluso, pero muy importante,

creemos que el foco debe de estar fundamentalmente en la justicia local, en la justicia de entidades federativas.

Si trasladamos la discusión al aspecto eminentemente bancario, encontramos un análisis similar. Ahí donde los derechos están protegidos, aquí vemos esta cita interesante de Levine: los Bancos se desarrollan mucho mejor, y como es perfectamente sabido por ustedes, un mejor desarrollo de los sistemas bancarios implica un mayor crecimiento de los ingresos per cápita, acumulación de capital físico y crecimiento en la productividad.

Eso tiene, como es evidente, un impacto en los costos: la variable institucional es un costo de transacción en las operaciones mercantiles, económicas, y muy principalmente las financieras.

En este análisis de James Barth lo que se aprecia es que si se restringen los medios de los acreedores para cobrar los créditos, los que acaban pagando los costos de manera indirecta son los acreditados en los Sistemas Bancarios; y desde luego los acreditados que cumplen son los que pagan los costos que producen los acreditados que incumplen, sobre todo cuando los sistemas de justicia son ineficientes.

Estas preocupaciones, tanto por el valor propio de los Sistemas de Justicia, que no nada más están referidos a la economía, sino que tienen que ver con valores personales muy importantes, a veces más importantes que la economía, pero también por su incidencia económica, el Poder Judicial Federal y los Poderes Judiciales Locales se han estado reuniendo para conjugar esfuerzos y mejorar sus índices de desempeño, intercambiar experiencias, intercambiar estadísticas, mantenerse en contacto.

Y a raíz de estos esfuerzos que llevan algunos años ya, en diciembre de 2005 hicieron una declaración de Jurica, que fue publicada por ustedes, por los medios de comunicación, en forma muy profusa.

Es un evento muy importante a nuestro juicio, porque se reunieron todas las entidades: Impartición de justicia del país; Entidades Federales y Locales, Justicia Ordinaria, Penal, Civil, la Agraria, Administrativa, Laboral, etcétera; y reconocieron una percepción social negativa con respecto a ellos, insuficiente coordinación; y entre varias medidas que adoptaron, decidieron mejorar sus sistemas de medición de desempeño y adoptar mejores prácticas.

Este tema de medición de desempeño, de instituciones de justicia, ha sido reconocido a partir del 2005 por el conjunto de los impartidores de justicia del país como una prioridad.

Es también sabido que la Suprema Corte de Justicia llamó a una enorme consulta nacional para reformar los sistemas de justicia. Recibieron varias decenas de miles de observaciones de la Sociedad y de las profesionales del derecho, que fueron clasificadas y ordenadas en un texto que se acaba de dar a conocer a mediados del año pasado, que se llama “Libro Blanco de la Reforma a la Justicia”, publicado --como pueden ver en la gráfica-- por la Suprema Corte de Justicia.

Al final de la sistematización de las 11 mil propuestas o más de 11 mil propuestas que recibió la Corte, la Corte hace propias tres conclusiones fundamentales, que se desglosan en conclusiones particulares:

Llama mucho mi atención que una de esas tres conclusiones, como pueden ver, tiene que ver con el fortalecimiento de los poderes Judiciales Locales.

¿Cómo fortalecerlos, según la Corte? Garantizando la autonomía, la carrera judicial y la meritocracia, fortaleciendo el apoyo presupuestal, generando indicadores de desempeño, como los que se van a presentar aquí dentro de unos minutos, y fomentando los medios alternativos de solución de conflictos, como es el caso del arbitraje y la mediación, por ejemplo.



- **LIC. LUZ MARÍA SOBRINO CORZO:** Buenas tardes. En este marco el Consejo Coordinador Financiero reconociendo la importancia del Estado de Derecho, ha promovido la elaboración de este trabajo, que tiene dos objetivos fundamentales:

Uno, es proporcionar un diagnóstico comparativo y dinámico de la eficiencia de las diferentes Instituciones públicas locales, que de alguna manera inciden en la ejecución de contratos, hipotecas o títulos de crédito.

Y por otro lado, contribuir precisamente a la disposición que se ha dado, tanto en los Estados como a nivel federal, en el debate sobre las medidas que se tienen que adoptar para mejorar el desarrollo de las instituciones que inciden en la administración e impartición de justicia.

En ese sentido, el trabajo, como comentaba el licenciado Jiménez, se elaboró a partir de 1999 con una metodología que se diseñó en principio por el Instituto Tecnológico Autónomo de México y por el Despacho Gaxiola Moraila y Asociados. Este trabajo partía del caso de la cartera bancaria.

Ahora, a partir del 2002, se incorporó la participación de la calificadora MOODY'S, y de alguna manera se ampliaron los aspectos que se estudian o los indicadores que se toman en cuenta en la elaboración del estudio para hacerlo mucho más general y más amplio y llegaba lo que tenemos hoy, que

son indicadores de desarrollo institucional local en materia de ejecución de contratos mercantiles, hipotecas y títulos de crédito.

Entonces, en ese sentido, a partir del 2002, en el ejercicio del 2004 y como hoy les presentaremos, tenemos dos tipos de productos: la calificación en MOODY'S, y por otro lado, los diferentes indicadores que presenta tanto el ITAM como el Despacho de los diferentes rangos y temas que se toman en cuenta y que se agrupan en la calificación de MOODY'S.

Ahora, las fuentes con base en las cuales se llegan a estos resultados, son diversas. Por una parte, se toman en cuenta la percepción de 290 abogados expertos a nivel local, ya sea por la aplicación de cuestionarios, entrevistas o grupos de contraste y enfoque; por otro lado, datos duros que son proporcionados por los propios Tribunales de Justicia de los Estados o de documentos oficiales y visitas en los tribunales de las 32 Entidades, así como en comparación con datos de otros países, y finalmente una retroalimentación que se da con las propias Entidades Federativas con los Tribunales Superiores de Justicia.

Ahora, es importante enfatizar que no se trata de una calificación de los Poderes Judiciales Locales, sino de diferentes aspectos de desarrollo institucional, algunos que sí tienen que ver con el Poder Judicial, pero otros que atañen a los Poderes Legislativo y también Ejecutivo, como puede ser el apoyo de la fuerza pública o aspectos legislativos, y en ese sentido, no queremos dejar de resaltar que si no se da el desarrollo institucional, en todos los niveles, con la independencia de que se tenga un Poder Judicial fuerte o no, no se logra realmente el objetivo buscado, y el chiste o la expectativa es que se logre el desarrollo institucional de todos estos indicadores que inciden en la recuperación de los activos, ya sea en contratos, títulos de crédito, hipotecas y demás.

Ahora le daríamos la palabra al licenciado Alberto Jones, que es el Director General de MOODY'S, para entrar propiamente a la presentación de los resultados.



- **LIC. ALBERTO JONES TAMAYO:** Gracias, Lucero.

Como ustedes saben, MOODY'S lleva ya más de 100 años dedicado principalmente a hacer calificaciones de riesgo crediticio.

En este caso, las calificaciones de riesgo, de ejecutabilidad contractual, de manera indirecta, pueden llegar a afectar el riesgo crediticio de emisiones de deuda, o de instituciones, tales como vamos a ver ahora.

Entonces, es importante que tengamos claro hasta dónde llegamos con estas calificaciones.

Primero que nada las calificaciones nos permiten hacer una comparación, digamos, de probabilidad relativa o de riesgo relativo entre las 32 Entidades Federativas, respecto de qué tan probable es que, en caso de incumplimiento y que se tenga que ejecutar un contrato mercantil o una garantía a través de una hipoteca, lleguemos a feliz puerto y en un tiempo razonable.

Eso es lo que se está midiendo, nada más. Y en ese sentido, quien observar estas calificaciones, puede tomar, como decía el señor Gaxiola hace un momento, tomar una mejor decisión respecto de hacía dónde asignar sus recursos crediticios o bien --y hay que decirlo también--, en dónde llevar a cabo inversiones físicas de capital, es decir, en dónde instalar una empresa.

Y esto lo aclaro porque es la ejecutabilidad de contratos mercantiles e hipotecas. Entonces, cuando ustedes abren una fábrica, tienen que hacer un contrato, las partes tienen que ponerse de acuerdo para comparar el inmueble, para contratar diferentes proveedores, y en un momento dado, eso también eso también se está midiendo aquí.

Entonces, se está, de alguna manera, clasificando la probabilidad de que la estabilidad y la confiabilidad en los procesos judiciales, le de a los participantes en estas transacciones, la tranquilidad de que lo pueden hacer.

MOODY'S, como ustedes saben, hace una muy grande difusión de sus resultados, lo normal es la costumbre y es el principal motivo de nuestra existencia.

Y esto es muy importante, porque en todas las calificaciones de MOODY'S, tienen como finalidad darle un elemento adicional, auxiliar de juicio a inversionistas y a acreedores, respecto de cómo asignar sus recursos.

Entonces, naturalmente, al igual que con cualquier calificación de MOODY'S, en cualquier parte del mundo, éstas se distribuyen por todos los medios, ya fueron distribuidas, a ustedes les llegaron por sus diferentes fuentes, en sus periódicos o en sus empresas, y esto es muy importante.

El tratamiento de estas calificaciones es idéntico que el de cualquier otra calificación de MOODY'S y reviste en ese sentido la misma importancia y esperamos que tenga el mismo impacto.

Por otro lado, esperamos nosotros –como de hecho ha venido ocurriendo durante los últimos 5 años-- el que nuestras calificaciones que se basan en los resultados de este estudio, sirva para que, por ejemplo, SOFOMES Hipotecarias que se dedican a prestar para la construcción de vivienda media en diversos Estados, escojan qué niveles de precio van a cobrar, dependiendo del Estado del que se trate, dependiendo de la calificación que obtuvo.

Y en efecto sabemos que de hecho así ha estado ocurriendo. Y esto es algo muy importante, porque tarde o temprano los resultados de este estudio y estas calificaciones, pueden fungir como un elemento que ayude a que, tanto los Poderes Ejecutivos como Judiciales de los diferentes Estados, hagan lo

necesario para mejorar las condiciones de certidumbre respecto de sus procesos.

Por el lado de inversionistas institucionales o entidades institucionales, las calificaciones son muy importantes, especialmente para muchos Bancos que ahora, como ustedes saben, más recientemente han estado comenzando a asignar una parte importante de su cartera de crédito individual a crédito hipotecario: y, en este sentido, también les es muy útil.

Y por último, yo les dije hace un momento que las calificaciones pueden tener un efecto indirecto respecto del riesgo crediticio, ¿de qué? Cuando nosotros calificamos, por ejemplo, una bursatilización de créditos hipotecarios que, como ustedes saben, ha sido una principal y primordialísima fuente de financiamiento para las SOFOMES Hipotecarias, que por muchos años han sido la principal fuente del crecimiento de financiamiento hacia la vivienda, estas bursatilizaciones que nosotros calificamos, sí basan como parte de la metodología de su calificación el determinar qué calificación de ejecutabilidad contractual tenía parte del portafolio o todo el portafolio que fue bursatilizado de hipotecas, para ver si la calificación de crédito, ahora sí de crédito, de la bursatilización hipotecaria, va a ser más alto o más baja relativamente. Y eso es también muy importante, y llevamos ya años haciéndolo.

Bueno, naturalmente, como todas las calificaciones, tiene que haber la más amplia y la más baja. Ese uno es la más alta, no dice un mensaje absoluto, no está diciendo: “Los Estados que tienen EC1 el tiempo de ejecución de las garantías es no mayor a 6 meses” No, no dice eso. Lo único que está diciendo es que en comparación con el resto de los Estados del país, es donde tienes una más alta probabilidad de que se ejecuten tus contratos de la manera esperada y en un tiempo razonablemente menor que en los demás Estados, y sin menos obstáculos.

El EC2, naturalmente superior al promedio. EC3 sería el promedio, EC4 inferior al promedio, y EC5 es el más bajo.

Aquí, y como van a ver ahorita que pasemos a ver las calificaciones Estado por Estado, esta tabla de calificación, como todas las que hacemos nosotros, son construidas sobre la hipótesis de que vas a tener una distribución normal, igual número de calificados altos que de bajos; y vamos a ver que en este último estudio resulta que hay un poquito más de carga hacia los niveles EC4.

Los Estados mejor calificados en este sentido, son los Estados de Querétaro, Nuevo León, Guanajuato y el Estado de México.

No estamos haciendo aquí ninguna afirmación por el hecho de que tengan esta calificación, de que estos son los mejores Gobiernos, y eso que quede muy claro, es nada más el riesgo relativo a la probabilidad relativa de ejecución de los contratos, conforme a lo que se espera, en comparación con el resto del país.

Nivel EC2, tenemos: Baja California, Tamaulipas, Colima, Durango, Aguascalientes y Coahuila, que –como verán-- tiene un signo positivo, que quiere decir que dentro de los EC2, estos están un poquito arriba que en Nayarit: su calificación es un poquito mejor que la de Nayarit.

Nivel EC3, tenemos a Sinaloa, Tabasco, el D.F., Chiapas, Oaxaca, San Luis Potosí, Jalisco, Guerrero, Campeche, Yucatán; y de nuevo, Chiapas, el Distrito Federal, Tabasco y Sinaloa, tienen en este sentido una calificación un poquito superior a los que aparecen debajo.

Nivel EC4, ahí tenemos ya casi 10 Estados, me parece, o más: Quintana Roo, Michoacán, Sonora, Morelos, Hidalgo, Baja California Sur, Tlaxcala, Puebla, Chihuahua y Zacatecas; y siendo los más altos en esta categoría: Quintana Roo, Michoacán y Sonora.

Y EC5, para Veracruz, que sería el Estado de la República con la peor calificación de ejecutabilidad contractual.

Como podrán ver, hay más nombres del lado derecho del EC3 que al lado izquierdo del EC3; o sea, si esto lo graficáramos verían que ahí está un poquito cargada la curva hacia las calificaciones un poquito más bajas, lo cual quizás habla del proceso que le falta al país por emprender.

Y ahora paso el micrófono al doctor Roldán.



- **DR. ALBERTO ROLDÁN:** Muchas gracias, Alberto. Muchas gracias a ustedes por estar aquí con nosotros.

¿Qué hay detrás de los resultados que acaba de comentarnos Alberto?

Hemos procurado en estos ejercicios, en este cuarto ejercicio ya, el que podamos en la investigación previa a la calificación que da Moody's, proporcionar una serie de insumos que puedan ser útiles para tener un mayor grado de certidumbre.

Detrás de esto existe un diseño de una metodología, que es posteriormente alimentada por una serie de cuestionarios, que abarcan una cantidad total de 215 indicadores.

Hay un elemento central, y es: ¿cómo desde la Academia podemos irnos acercando al derecho en la realidad, y no solamente al derecho en los libros?

Este es un ejercicio de acercamiento al derecho en la realidad, de tal manera que pueda ser un instrumento valioso y útil para la toma de decisiones.

Un primer ejercicio es cómo agrupamos la cantidad total de información, en rubros generales que puedan establecer los aspectos centrales o estructurales en generar la procuración y administración de justicia, particularmente en esta última parte, que es la administración de justicia.

El acercamiento tiene algunos problemas, y esto es aún cuando la distribución final de la información se agrupa por Estados, debe tomarse en cuenta que aquí hay una regulación compleja, que no solamente puede ser asignada con uno de los Estados, sino que también hay una regulación en principio federal, que es la mercantil, que se va combinando, considerando el modo de garantizar los créditos con regulaciones locales.

Por tanto, es importante llevar a cabo esta aclaración. ¿Cómo se estructura la información? Se toma en cuenta por una parte los temas generales, que son estos cuatro que ustedes ven en la pantalla, que a su vez se desglosan en rubros, que veremos más adelante, y componentes, que son equivalentes a estos 215 indicadores.

Los temas generales son eficiencia en la ejecución de resoluciones judiciales, calidad institucional, duración de procedimientos judiciales y suficiencia, aplicación eficiente de los recursos.

Estos temas generales, a su vez se desglosan como sigue: deficiencia en la ejecución de resoluciones judiciales, tiene a su vez como rubros apoyo de la fuerza de seguridad pública, ejecución con independencia de simulación de procedimientos laborales, ausencia de criterios discrecionales que le den el procedimiento de ejecución y ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros.

Colocamos al inicio lo que normalmente en un proceso judicial es la última fase, pero paradójicamente la historia en nuestro país ha indicado en los últimos tiempos, que es precisamente aquí donde se coloca uno de los principales problemas.

Cuando llegamos a esta fase de ejecución, suponemos que se ha desahogado un proceso judicial, donde se han escuchado a las partes, donde se han detectado cuál de ambas tiene razón y finalmente el juez ha dictado una sentencia.

La sentencia no tendría, de acuerdo con esto, otro paso más que ejecutarse.

La paradoja es que precisamente aquí es donde reside uno de los problemas, y no obstante que el derecho se ha dicho, que se ha dado la razón a alguna de

las partes, que se haya impartido justicia, si ustedes quieren aquí entrecomillarlo, no es posible llevar a cabo el cumplimiento de la sentencia.

Y estos rubros son aquellos que pueden introducir la normalidad en este caso que es la ejecución.

El primero tiene una explicación sencilla, y es que la policía no depende del juez, sino depende de la autoridad administrativa, depende del Procurador o del Secretario de Seguridad Pública, o del Gobernador, y por tanto, si no hay una instrucción, una orden, o bien hay una renuencia a cumplir con la sentencia, entonces representa un problema.

Existe, por otra parte, la posibilidad de que haya elementos extraños al juicio que pueden tener que ver con el conflicto con otro tipo de cuestiones, por ejemplo las sindicales, que por su carácter pueden introducir algún elemento que impide ejecutar la sentencia, dada la preferencia que hay para cumplir con obligaciones laborales.

De igual manera, s tenemos no obstante la decisión, algún otro elemento que permita al juez llevar a cabo una decisión que distraiga o que desvíe el cumplimiento en su propia resolución y que introduzca discrecionalidad, tendríamos también este problema, o bien si hay por supuesto algún problema de influencia de ciertos grupos de interés, o bien de algunas razones de política.

El segundo tema es calidad institucional que se desglosa en calidad profesional de los juzgadores, de sus resoluciones, la uniformidad de criterios, la autonomía o imparcialidad, la estructura y funcionamiento de los tribunales y los controles y supervisores.

En estos rubros se localizan los aspectos básicos que consideramos componen calidad institucional; qué tan capacitado está el juez, qué tan autónomo e independiente es, qué tan bien dicta sus resoluciones de acuerdo con ciertos estándares de calidad, cuáles son las condiciones o el contexto de ejercicio de su propia función, y qué mecanismos de fiscalización y rendición de cuentas tienen los tribunales.

No basta solamente con que haya esto, sino que también --y aquí es un elemento importante que tiene que ver la uniformidad de criterios-- puede haber

un juez bien preparado, puede haber una decisión que satisfaga ciertos estándares de calidad, pero puede haber una diferencia de criterios.

Una de las funciones centrales de los Poderes Judiciales es crear confianza, la confianza se va generando en la medida en que haya una consistencia en las decisiones, en la medida en que hay predictibilidad respecto de cómo se va a decidir un determinado conflicto, entonces se va generando confianza, que es uno de los elementos más frágiles y más delicados y que debe de garantizar una institución.

Si hay una disparidad de criterios judiciales, entonces existe incertidumbre y por tanto, no contribuye a la generación de confianza en las instituciones. Este es un elemento que hay que destacar.

El siguiente tema, es Duración de Procedimientos Judiciales, donde se considera tanto la rapidez que hay en procedimientos mercantiles, como aquella que corresponde a los procedimientos hipotecarios. La diferencia entre estos dos tipos de materia, radica en el carácter de la garantía.

¿Cuáles son los lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial? Esto es relevante, porque puede haber otras causas de inactividad que pueden deberse a la inactividad de las propias partes, o bien de elementos extraños al desarrollo normal del juicio.

Entonces, se considera solamente aquellos que corresponden a la autoridad judicial, la rapidez en los procedimientos de ejecución y la duración de diligencias de emplazamientos y notificación.

El cuarto tema es "Suficiencia de Aplicación Eficiente de los Recursos", que considera una diversidad de aspectos institucionales, y en este tema es donde tiene mayor peso aquella información que nos proporcionan los propios Tribunales por sí mismo, o bien que podemos acudir a los Bancos de Información que están disponibles, y que son el presupuesto, así no el Poder Judicial en los salarios, qué rezago hay en Tribunales, cuáles son las condiciones materiales de los Tribunales, la suficiencia de recursos humanos y la existencia de medios de acceso remoto a la información, que tiene que ver con una cuestión de innovación y de recursos tecnológicos.

Una vez que se ha conjuntado esta información, se han agrupado en cada uno de estos temas y rubros se lleva a cabo un procesamiento a través de una serie

de criterios de cuantificación y de ponderación, que son muy detallados y que ustedes podrán encontrar en la información anexa.

En términos generales, la cuantificación se da en un rango de 0 a 5, y que en el comparativo nos da una diversidad de resultados.

En el primer tema de eficiencia en la ejecución, esta comparación de resultados nos da esta escala, en donde podemos tener una serie de rangos entre aquellos Estados que tienen mejor calificación y aquellos que tienen la más baja.

Para evitar un exceso en el consumo de tiempo, solamente mencionaría a los mejores, o bien, a los peores en esta escala. En el caso de eficiencia en la ejecución, en orden descendente estaría Baja California, Querétaro, Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas; en los peores, en orden ascendente, estarían: Veracruz, Chihuahua, Zacatecas, Sonora e Hidalgo.

El siguiente tema corresponde a Calidad Institucional, en el mismo orden en los mejor evaluados tendríamos a Nayarit, Querétaro, el Estado de México, Nuevo León, Guanajuato y Aguascalientes.

Los que tienen las evaluaciones más bajas son, en orden ascendente: Puebla, Baja California Sur, Veracruz, Tlaxcala y Morelos.

En el siguiente tema, en duración de procedimientos, los que están en los rangos superiores son: el Estado de México, Tamaulipas, Querétaro, Nayarit, Chihuahua y Aguascalientes; los más bajos son: Quintana Roo, Tlaxcala, Puebla, Jalisco, Baja California Sur.

En el último de los temas de suficiencia de recursos, en los superiores está: Guanajuato, Chihuahua, Querétaro, el Estado de México y Nayarit; en los inferiores estarían: Chiapas, Oaxaca, Hidalgo, Tamaulipas y Baja California.

Algunos datos que nos permiten considerar cuál ha sido la evaluación y también cuál es el comparativo en los que tenemos una información que es cuantificable, se refiere a salarios y presupuestos para el 2006.

En el promedio de salarios más altos para jueces, tenemos que es superior a 51 mil pesos; el promedio de salarios más bajos es de 26 mil pesos. En un promedio total nos destacan ya 39 mil 267 pesos con 62 centavos.

En la relación entre los presupuestos asignados a los Poderes Judiciales, en relación con el Presupuesto del Estado, estos son algunos datos que son ilustrativos: en un promedio total tenemos que el promedio de los Poderes Judiciales en relación con el Presupuesto de los Estados, es el 1.45 por ciento; el promedio de los 11 más altos es del 2 por ciento; el promedio de los 10 intermedios, del 1.36; y de 0.98 por ciento en los 11 promedios más bajos.

En el caso del Presupuesto Federal, en relación con el Poder Judicial Federal, es de 1.12 por ciento.

Resultado importante: llevar a cabo un ejercicio de contrastación entre la situación que se derivaba de los Poderes Judiciales de los Estados en estas materias que hemos descrito, y contrastarlo con algunas referencias internacionales.

Se hizo un ejercicio de obtener información de abogados extranjeros que se dedican a actividades análogas a las que fueron evaluadas, en el caso mexicano, y nos dieron algunos datos interesantes.

Se obtuvo información de España, Francia, Argentina, Canadá, Chile y Estados Unidos, en los siguientes rubros: calidad de juzgadores, calidad de las resoluciones, uniformidad de criterios, imparcialidad en los procedimientos, independencia respecto del Poder Ejecutivo, condiciones de ejercicio profesional, estructura y funcionamiento de Tribunales, eficiencia de la autoridad persecutoria de delitos de la unidad de legislación, y ejecución de resoluciones.

Los datos están establecidos aquí en esta matriz, y resulta importante cómo podemos obtener una información, en donde los distintos tamaños y los distintos niveles de desarrollo se pueden reflejar en este concentrado, las mejores calificaciones corresponden a Estados Unidos, Canadá, Francia y posteriormente España y Chile. Entonces, sí hay en términos generales una apreciación de que el nivel de desarrollo correspondería o tendría su reflejo en el desempeño institucional de cada uno de estos Poderes Judiciales.

Finalmente, en este otro cuadro, se concentró información respecto a la ejecución de sentencias, considerando la duración, los casos en ejecución habiendo bienes y los incentivos económicos y punitivos al deudor.

De igual manera, se tomaron en cuenta otros países: España, Canadá, Francia, Chile e Inglaterra, y una de las columnas corresponde a México.

De todo esto, me interesaría destacar dos cuestiones: primero que el plazo de duración en el caso mexicano es el mayor, y segundo, que en el caso mexicano, a diferencia de los otros países, es el único en donde hay casos en ejecución de sentencias.

Resulta interesante, porque en los otros países el problema no existe; esto es: la sentencia se cumple. Se ha dicho el derecho y por tanto hay que ejecutarlo. En el caso mexicano, y un poco en broma, con el diálogo, con algunos de los abogados y entrevistados, decían: “Bueno, es que en México es muy posible que cuando hay sentencia, el litigio comience apenas”

Muchas gracias.

- LIC. LUZ MARÍA SOBRINO CORZO: A manera de comentarios finales, quisiéramos reiterarles que uno de los objetivos fundamentales del trabajo es contribuir con las autoridades locales en la promoción de un sistema jurídico, eficiente, autónomo e imparcial.

Por otro lado, como una conclusión importante, creemos que en la cuarta edición de este estudio, se han percibido avances generales, tanto en la ejecución de resoluciones, como en la calidad técnica de las instituciones, así como en el aporte de mayores recursos en cada ejercicio, en muchas de las Entidades Federativas para las instituciones que están involucradas en estos temas.

Sin embargo, todavía consideramos que hay percepciones importantes sobre corrupción e impunidad a nivel local.

Por otra parte, queremos hacer un énfasis en que los esfuerzos que hacen las Entidades Federativas, son efectivos, que se han incrementado los recursos financieros y materiales en los Tribunales, y aunque es una condición indispensable para mejorar el desarrollo institucional, no es suficiente sólo con apoyos financieros. Y como una conclusión final, la necesidad del mejoramiento de los registros públicos locales.

En este punto, quisiéramos comentar que si bien no fue una de las variables consideradas dentro del trabajo, en virtud de los esfuerzos que hace CONAVI al respecto, del estudio que van a presentar, sí es un tema que, tanto en las Instituciones, como entro de los propios Poderes locales, es una preocupación constante y se considera un tema muy relevante, como uno de los factores que inciden en la ejecución de contratos mercantiles, de hipotecas y de títulos de crédito.

Muchísimas gracias.

- **JUAN CARLOS JIMÉNEZ:** Aquí termina la presentación de los expositores.

A continuación, pasamos a la sesión de preguntas y respuestas.

SESIÓN DE PREGUNTAS Y RESPUESTAS.

- **AGUSTÍN RODRÍGUEZ, TV Azteca:** Muy buenas tardes. A mí me gustaría preguntarle, estaba viendo que de acuerdo a una frase de Robert Sherwood, que ustedes mencionaron al principio, que hubo un Poder Judicial débil; implica un 15 por ciento menos en la tasa de crecimiento de los países.

En México, ¿cuánto repercute esto en nuestra tasa de crecimiento y cuánto podríamos crecer adicionalmente si tuviéramos un sistema judicial ideal en donde se cumpliera con todo lo que estipulan las leyes?

Gracias.

- **JUAN CARLOS JIMÉNEZ:** El Consejo Coordinador Financiero y en la Asociación de Bancos, no tenemos una medición exacta a tu pregunta muy concreta.

Lo que sí te podemos decir es que ha sido un tema desde la crisis, ha sido un tema en el que los intermediarios financieros, no solamente los bancarios, sino los propios empresarios han estado insistiendo mucho.

El estado de derecho es una condición fundamental para cualquier negocio, no solamente para el financiero, para cualquier persona que establece un contrato mercantil; su ejecución pronta apegada a derecho es una condición indispensable para que esto así suceda.

Todos ustedes saben que a mayor riesgo, mayor tasa. Pensemos en el impacto. Si no te puedo dar una respuesta de un número en concreto, pensemos en el nivel de tasa de interés que se tiene que pagar por el riesgo que se tiene en esto y en muchos sentidos.

Yo por ahí me iría para medir el impacto que México ha tenido en el tema de un estado de derecho débil.

- **PREGUNTA:** (Inaudible)

- **JUAN CARLOS JIMÉNEZ:** Por supuesto. Las tasas de interés están muy relacionadas con el riesgo que se enfrenta del acreditado.

- **ALBERTO JONES:** De hecho, como mencionaba, justamente un uso que se ha dado a estas calificaciones basadas en el estudio, es que quienes hacen préstamos para el financiamiento de vivienda media, determinan el diferencial de tasas de interés que van a cobrar justamente en función de las calificaciones, dependiendo del Estado donde está el desarrollo en cuestión.

O sea, si la serie de casitas están en Querétaro, la tasa seguramente será más baja, que si se encuentran en Zacatecas.

De hecho, algunas SOFOMES evitan prestar, así de plano. Entonces, no hay peor dinero ni más caro que el que no se otorga.

- **PREGUNTA:** ...ojo, las inversiones que no se realicen, por la preocupación que nunca hace controversia, no se pueda llegar a una decisión rápida.

- **PREGUNTA:** ¿Cómo se compara la metodología que utiliza Moody's con relación a Standard & Poor y otras calificadoras?

- **LIC. ALBERTO JONES:** Muchas gracias por esa pregunta, no le dije que me la hiciera.

Nada más Moody's tiene una calificación respecto de ejecutabilidad contractual, no es que se compare, somos los únicos. De hecho, a nivel mundial así es.

- **JOSÉ MANUEL MARTÍNEZ, CNN-Expansión:** Gracias. Buenas tardes. ¿Cómo podemos ver entonces la evolución de estas cuatro evaluaciones que han realizado en los últimos años: ha mejorado la calidad de la ejecución de la justicia en el país, ha contribuido a disminuir las tasas o ha provocado precisamente que menos personas puedan tener acceso al crédito en los Estados que tienen las peores calificaciones?

Y si me pudiera decir en concreto cuáles son los Estados que peor calificación tienen, y que inhiben precisamente el otorgamiento del crédito por una mala administración de la Justicia.

- **LIC. ALBERTO JONES:** A lo largo del estudio se han visto cambios importantes, a nivel nacional creo yo.

Me parece que si pudieran decirse los cambios en pocas palabras, serían cambios en general positivos.

Hay cosas que en general han mejorado mucho. Una de ellas no se debe al esfuerzo institucional, sino más bien al entorno socioeconómico. El trabajo se empezó a hacer en los años 90's con una crisis económica y social muy profunda. Actualmente hay estabilidad económica y una situación social positiva, en la cual la problemática institucional es menor.

Al mismo tiempo que el entorno ha mejorado y a madurado, desde mi punto de vista, se ha visto que algunas entidades federativas han hecho esfuerzos muy importantes de desarrollo institucional. Y como lo decía la licenciada Sobrino, son esfuerzos que reditúan, cosa que nos ha dado mucho gusto ver.

Hay entidades, por ejemplo, como el caso de Aguascalientes o como el caso de Querétaro, que han puesto en marcha programas de fortalecimiento a su Poder

Judicial, han tenido el apoyo económico, y el respeto a su autonomía por parte de los Gobernadores; y lo que se ha presenciado en esas entidades son evoluciones dignas de imitarse en algunos aspectos incluso a nivel Federal.

Es lamentable que no pueda decirse lo mismo de todas las Entidades Federativas. Hay algunas donde no ha habido tanto interés por la variable jurídica o judicial, y lo que hemos percibido es un rezago más o menos sostenido a lo largo de los 8 años, ya que la pregunta versa sobre cuáles son las entidades donde estos problemas se presentan; yo creo que habría que mencionar entidades con problemas recurrentes y que ocupan lugares bajos con regularidad, a Veracruz y a Chihuahua, son entidades donde se ha visto una problemática más o menos sostenida en distintos aspectos.

Otro cambio importante que se ha visto al paso de los años es que el problema verdaderamente trágico de inejecución de sentencias, ha dejado de ser en la mayoría de las entidades federativas el problema número uno.

En los 90's, a partir de 1996 a 1999, el problema agudo era que podía ser totalmente inútil tener buenos jueces y tener procedimientos imparciales y rápidos, porque la sentencia podía simplemente no ejecutarse, y el contrato por tanto no cumplirse.

A la fecha lo que se ve es que este problema es más bien aislado, se focaliza en algunas entidades federativas, y en algunos casos concretos ha dejado de ser un problema generalizado, como lo fue durante la crisis.

También se ha visto un cambio en cuanto a asignación de recursos, un cambio más o menos heterogéneo, hay entidades que ha apostado más a sus poderes judiciales y a su desarrollo institucional, han mejorado su asignación presupuestal a las instituciones de justicia, que han mejorado sensiblemente los ingresos de los jueces.

Ustedes vieron los promedios de los ingresos de los jueces, un promedio de 39 mil pesos mensuales brutos, estos son promedios brutos y ponderados en función del salario mínimo de la zona.

En el primer ejercicio, en 1999, me gustaría que tomen en cuenta el cambio, teníamos salarios bajos de 4 mil 200 pesos en Nayarit, por ejemplo, para un Juez de primer instancia, y el Juez de segunda instancia en esa época ganaba un poco más, no me acuerdo, si ustedes quieren 4 mil 700 pesos mensuales.

El salto quizá no ha sido suficiente, desde nuestro punto de vista, pero sí ha sido un salto importante, con promedios, como les decía, de prácticamente 40 mil pesos.

En el aspecto presupuestal también se ha visto una diferencia. Si se hace un análisis Estado por Estado, se van percibiendo cosas positivas, sobre todo en aquellos que han apostado por la variable institucional; y se han visto esfuerzos muy grandes de fortalecer la carrera judicial, la llama carrera “meritocracia”, donde los que ascienden a jueces sean los Secretarios proyectistas más destacados, donde se hagan carreras prolongadas, se vayan haciendo exámenes periódicos, pruebas, prácticas, como se hace en el Poder Judicial Federal.

Se ha visto también, y he visto con mucho agrado, entidades federativas, como el caso de Aguascalientes, Hidalgo, en algunos aspectos, donde ha habido intercambio académico entre el Poder Judicial y las Universidades del Estado, o Universidades del Centro del país, o incluso en muchos casos Universidades Extranjeras, donde ha habido cursos técnicos, teóricas y prácticos de argumentación jurídica y elaboración de sentencias.

De tal suerte que lo que se percibe en general y pronunciadamente las mismas entidades federativas que han mostrado muy buen desempeño, como Aguascalientes, Colima, Estado de México y Tabasco, por ejemplo, es un mejoramiento cuantitativo y, sobre todo, cualitativo de esas instituciones de justicia.

Lo que es de lamentarse es que eso es lento, y sobre todo que eso es sumamente heterogéneo. Encontramos entidades con movimiento muy positivo y entidades que francamente están rezagadas y no percibimos movimiento significativo.

- **ROMINA ROMÓN, El Universal:** Juan Carlos, obviamente al ver los resultados en Estados como Chihuahua, como Veracruz, ¿se encarecen en esos Estados, dependiendo de la procuración de justicia del crédito o se limita? ¿Hay un cierre del crédito a ese tipo de Entidades, es más difícil obtenerlo o sale más caro? ¿O pagan justos por pecadores; o sea, se encarece en general?

- **JUAN CARLOS JIMÉNEZ:** En principio, la tasa que el público en general observa, probablemente no sea distinta a una tarjeta de crédito en el Puerto de Veracruz que en la Ciudad de México. Pero en proyectos muy específicos, de mucha cuantía importantes muy probablemente las tasas sean diferentes, y te diría que incluso algunas decisiones de realizar o no realizar el otorgar el crédito, pueden estar dadas en función de estos resultados.

Es un elemento, no es que se toma en consideración en el análisis, no es definitivo, pero es un elemento muy importante.

No sé si con esto responda a tu pregunta.

- **ROCÍO ESQUIVEL, Crónica:** Mi pregunta va a enfocada a si ¿estos resultados también se podrían combinar con las encuestas del Consejo Coordinador Empresarial en materia de corrupción? ¿O si únicamente están limitando ustedes la aplicación de leyes, como materia de jurisprudencia o también están vinculando esa parte de la corrupción para las sentencias?

La otra pregunta sería: entonces, en conclusión en las perspectivas que ustedes están analizando con este documento, ¿en qué tiempo podría mejorarse todo eso o tendría que mejorarse en el país para no continuar este rezago en la ejecución de sentencias y demás? ¿Si vamos a seguir igual o cuál va a ser el resultado de esto, hacía dónde vamos?

Gracias.

- **JORGE GAXIOLA MORAILA:** El tema de corrupción está relacionado, pero débilmente con el trabajo del Consejo Coordinador Empresarial.

Evidentemente es un mismo tema, pero el trabajo del Consejo Coordinador Empresarial, está enfocado principalmente al tema de desregulación, a la eficiencia, costos, tiempo, certidumbre, predictibilidad en la apertura de empresas.

Es un trabajo hermano de éste, empezaron prácticamente al mismo tiempo, pero han seguido cursos separados. Aquí también se mide la variable de corrupción, pero se mide principalmente en la función jurisdiccional. Se toman

en cuenta distintas variables, en función del tipo de funcionario judicial, y se toma en cuenta sí, propicia la corrupción, o la acepta o la niega o si la denuncia, y eso permite tener ciertas mediciones que inciden en la gran variable de calidad institucional.

Entonces, no están interrelacionadas, la metodología de uno no nutre al otro, los datos de un trabajo no nutren en otro trabajo, pero ambos comparten la preocupación sobre la corrupción, uno en la esfera administrativa para desregulación, este otro, el nuestro, en el aspecto judicial.

El tema de tiempo francamente...

- **PREGUNTA:** ¿Pero este tema, en la corrupción qué peso tiene dentro de la ejecución de sentencias? ¿Es un 80 por ciento lo que depende de la corrupción o en qué porcentaje podríamos medirlo?

- **JORGE GAXIOLA:** Ahorita les contesto con precisión. Es uno de los muchos componentes que entran a calidad institucional, no a ejecución de sentencias, y es uno de los elementos que tiene un peso comparativo importante.

Si quiere el dato ahorita se los damos.

La posición de tiempo de reforma, yo creo que sería aventurado contestarla. Lo que quisiera decir, consciente de que no es una respuesta puntual a la pregunta, es que creo que las condiciones son muy propicias.

El país se ha dado cuenta de la importancia de la justicia en su desarrollo social y económico, y el Gobierno Federal ha puesto en el centro de la reforma una modificación al sistema de impartición y procuración de justicia y seguridad pública.

Como ustedes saben, hay trabajos profundos e iniciativas en esta materia, la materia está en profunda discusión y creo que será parte del cambio que vea este país, me parece que durante este sexenio.

Si también se toma en cuenta lo que al mismo tiempo que el Ejecutivo está proponiendo con las iniciativas de reforma, se toma en cuenta lo que está pasando a nivel de Poderes Judiciales que se reúnen periódicamente, se ponen

de acuerdo, deliberan sobre el asunto, miden sus desarrollos, intercambian experiencias, lo que se percibe es una dinámica importante, y creo que hay que esperar de esto cosas buenas, y esto nos responsabiliza a contribuir de la mejor manera a la evolución.

- **ALBERTO JONES:** Yo quisiera agregar que si hubiera tiempos, hay 32 tiempos, si se pudieran determinar. La cantidad es soberana en ese sentido y una pieza clave, el nivel de dinámica que pueda tener el avance de esto en cada Estados, depende del Gobernador, claramente, de la voluntad para apoyar a su Poder Judicial y de hacer que se ejecuten las sentencias, de manera diligente, el que no haya prácticas dilatorias, etcétera.

Entonces, los tiempos son 32 y en su caso no hay uno para el país, por supuesto no creo que sea rápido.

Lo que sí, como mencionaba el licenciado Gaxiola, hay Estados donde -- perdonando la expresión-- se pusieron las pilas, y en un tiempo relativamente corto se vio un cambio muy importante. Parece ser, y esta es la buena noticia, que hay un alto grado de reactividad al apoyo que reciba el Poder Judicial respectivo.

Parecería que hay una buena resiliencia, o sea, responde muy bien un Estado.

- **JUAN CARLOS JIMÉNEZ:** Agregando a lo que han comentado, el licenciado Gaxiola y Alberto Jones, es muy importante considerar que fue precisamente a través de estos estudios, de la forma en que queríamos incidir en los cambios institucionales en los Estados, porque al dar esta información, empiezan a competir los Estados entre ellos.

Entonces, empezamos a ver estas reacciones, mayores recursos, mayor ejecución de sentencias, y de la misma forma en que compiten los Estados para salir mejor calificados, yo creo que a diferencia de lo que se decía de que no hay un tiempo para México, yo creo que hay un tiempo del que no nos podemos escapar y es que también nosotros estamos compitiendo con otras economías. Y muchas veces se habla de las reformas estructurales, y esto se deja de lado.

Y yo me pregunto, cuántos inversionistas extranjeros toman sus decisiones con base en esta información, sabiendo que en este país, estado de derecho débil, te puede llevar a que te quedes con inversiones muy importantes, ya realizadas en fierros, que no puedes ejecutar sentencias, ha habido casos en el pasado, lamentablemente inversiones que no han venido al país.

Y en esa medida yo diría que esta información es muy importante, no solamente compiten Estados entre Estados, pero como economía estamos compitiendo con otras Naciones, que tienen índices de ejecución de sentencias o de calidad de administración de justicia mayores.

Seguramente ellos, como hay varios estudios del Fondo Monetario Internacional del Banco Mundial, pues ellos tienen mayores tasas de inversión extranjera, y por supuesto de penetración financiera.

- **AGUSTÍN VARGAS, Radio-13:** Juan Carlos, quisiera preguntarte, fundamentalmente el incremento en los índices de violencia, de inseguridad en el país, ¿qué tanto les afecta la gestión de negocios para la ejecución precisamente de estos contratos mercantiles y a las hipotecas, y para ustedes, la Asociación de Bancos, qué tan preocupante es en estos momentos?

- **LIC. JUAN CARLOS JIMÉNEZ ROJAS:** Por supuesto que nos afecta a todos como mexicanos. Sí debo aclarar que nada de esto está incorporado en este estudio, esto solamente es percepción sobre la ejecución de sentencias, la calidad (fallas de audio).

Nos preocupa, por supuesto que nos preocupa como mexicanos, pero ese aspecto no está incorporado aquí en este estudio. Si por ahí va tu pregunta, la respuesta es que no está incorporada, no hay un índice sobre la inseguridad en este estudio.

- **PREGUNTA:** (Inaudible).

- **LIC. JUAN CARLOS JIMENEZ ROJAS:** Creo que son aspectos distintos el de la inseguridad pública con la ejecución de contratos mercantiles, creo que son aspectos distintos, y por supuesto ambos nos preocupan, que justamente

tienden a indicar o a tocar de manera colateral temas como el que mencionas; es decir, si la violencia puede ser un efecto para que se constituya como una práctica dilatoria, que haga que el proceso se alargue innecesariamente, etcétera.

Pero más allá de eso, no es un tema.

- MARCELA OJEDA, Sol de México: Gracias. Buenas tardes.

Quisiera saber si tienen ustedes alguna relación de qué tanto se ha inhibido la relación en Entidades como Veracruz o Chihuahua por esta situación que comentaban, o qué tanto se ha incrementado en Aguascalientes.

Y también queda pendiente la participación o la proporción de la corrupción en cuanto al peso general. Gracias.

- LIC. JORGE GAXIOLA MORAILA: Mira, aquí lo que tengo es la matriz de los indicadores con sus respectivos ponderadores, que es la manera de hacer el ejercicio sobre el peso de la corrupción.

Corrupción es una variable que aparece dentro de una variable más amplia, que es imparcialidad; esta imparcialidad tiene 40 por ciento como ponderador en un grupo, donde el 40 por ciento es el más alto, los otros ponderadores son: 5 y 15 por ciento, nada más para que vean ustedes.

Y luego esto pertenece a un concepto más general, que es imparcialidad de procedimientos, que tiene el 15 por ciento respecto a otros componentes, donde tenemos 6 con el 10 por ciento, y unos cuantos más con el 5 por ciento.

Es decir, el tema de corrupción está incorporado en las categorías que tienen más peso relativo en relación con el resto de categorías que comparten la noción correspondiente. Esa noción es carrera institucional.

Y eso tiene que ver también con lo del Producto Interno Bruto. No es esto un trabajo de economía o econometría.

¿En qué medida la calidad institucional está incidiendo sobre los fenómenos económicos? Lo que estamos intentando hacer es una ordenación por rangos

de cómo está el desempeño institucional sin hacer el cálculo económico y financiero, del cual hacemos efectos reales y potenciales. No tenemos ese dato.

- **LIC. JUAN CARLOS JIMÉNEZ ROJAS:** El dato exacto no lo tenemos, pero yo te puedo decir intuitivamente de estudios que se han realizado en el Fondo Monetario Internacional, que tenemos las fuentes, se las podemos proporcionar, la correlación es inequívoca: a mejor estado de derecho, mayor penetración, mayor actividad económica. Eso puedes darlo por sentado.

- **GUADALUPE FLORES, Noticieros Televisa:** Buenas tardes. Yo quisiera saber si este estudio pudiese reflejar cuáles son las principales razones por las que se dan estos juicios, si es por insolvencia de los particulares o de las empresas, etcétera. ¿Cuáles son las principales razones por las que se van a juicio, y si hay una mayor incidencia en algún, por ejemplo pensando en insolvencia...; o por qué razón se da un incumplimiento de contrato en particular?

- **LIC. ALBERTO JONES:** Ahorita espero que mis colegas complementen, pero en principio es justamente lo que mencionas, es incumplimiento, la gente no paga, se atrasa y se hace lo conducente para tratar de recuperar.

Es cierto que el estudio abarca no solamente créditos de individuos... Además, por cierto, el estudio no está basado en una muestra de qué créditos nos pagaron y si fueron o no ejecutados. Eso sería muy interesante por cierto.

Está basado más bien en la comunidad de abogados, de las Entidades en cuestión, qué percepción de todos estos procesos. Pero en principios y en términos generales, incumplimiento es incumplimiento.

Cualquier parte del contrato que haya sido, no estamos juzgando, evaluando o calificando la naturaleza de los mismos.

- **DR. JOSÉ ROLDÁN:** En este aspecto es importante el comentario que hace Alberto: se lleva a cabo una abstracción en el estudio de cuáles pueden ser las causas del conflicto, se enfrenta. De hecho, el conflicto, una vez que ha sido

declarado y lo que se observa es cuáles son los indicadores de los Poderes Judiciales que nos permitan tener una aproximación a su desempeño, más allá de la calificación de la cartera o del problema de cartera que pudo haber tenido la Institución de crédito.

- **JUAN CARLOS JIMÉNEZ:** Perdón, déjame aclarar sobre esto. Yo creo que independientemente de las causas, de lo que se trata aquí es ver si el procedimiento, las instituciones encargadas de administrar la justicia, están funcionando como deben, independientemente de la causa.

Si la sentencia es apegada a derecho y hay una sentencia en un sentido u otro, se tiene que ejecutar y se tiene que ejecutar rápido, independientemente de las causas que dieron causa a esa controversia.

Pero creo que hay que centrarnos en el tema de la administración de justicia, no lo que dio motivo a la controversia.

- **PREGUNTA:** (Inaudible)

- **ALBERTO JONES:** Son los mismos jueces, son los mismos tribunales, de manera tal que personas o empresas en ejecución de sentencias es la inejecución de sentencias.

Estas calificaciones y estos resultados, capturan muchas variables, una de las cuales es el que obviamente los abogados de una empresa tienen más maneras de hacer prácticas dilatorias para retrasar una situación, que una persona física que pidió un crédito de 300 mil pesos.

Lo que se captura es, como un todo en esa Entidad, cómo está administrándose la justicia para la ejecución de sentencias en contratos mercantiles e hipotecas.

- **PREGUNTA:** Pero el Consejo como tal, ¿tiene algún estimado de cuánto pierde la Banca por esta prolongación de juicios y que no haya sentencias y no se terminen éstos?

- **JUAN CARLOS JIMÉNEZ:** No tenemos un estimado, es un poco relacionada la pregunta que se hacía antes; efectivamente eleva el costo del crédito, porque estos costos hay que incorporarlos al proceso. Sí debo decirte que además no solamente son temas de créditos bancarios, sino de contratos mercantiles que afectan a todos los intermediarios financieros y a todas las empresas.

Esto es una visión más amplia. No porque la Asociación sea parte del Consejo y estemos aquí sentados, quiere decir que solamente nos estamos fijando en lo que nos atañe, porque además hay que pensar que la actividad económica, el ambiente de negocio es mucho más amplio que eso.

A nosotros también nos afecta que un acreditado tenga una controversia, y no pueda ejecutar, independientemente de que nos deba o no. Eso, digamos que como en carambola de tres bandas nos puede llegar a afectar.

Entonces, yo creo que está en el interés de todos, los agentes económicos que el ambiente de negocio sea el adecuado, que la administración de justicia sea de una alta calidad, independientemente de quién sea el afectado. No solamente son temas de crédito.

- **JUAN DÁVILA, Agencia F:** Mi pregunta sería, dado que los más de 21 Estados, de los 32 están en el promedio por debajo, sería lícito decir que en México, es poco probable o improbable que se ejecute una sentencia, un contrato mercantil, una hipoteca o qué calificativo le darían ustedes, comparativamente al resto del mundo.

- **JUAN CARLOS JIMÉNEZ:** No. Me parece que esa es una afirmación que no podría derivarse del estudio.

En primer lugar, el estudio como pudieron ver, tiene que ver con muchas variables que agrupamos en cuatro grandes conceptos. Ejecución de resoluciones, es solamente uno de los cuatro.

Si atendemos al tema de ejecución de resoluciones, lo que podemos ver es que esto que fue un problema sistémico y grave a nivel nacional durante los 90's, ha dejado de serlo.

Lo que pasa es que el hecho de que una sentencia o un grupo pequeño de sentencias, no sea ejecutable en una Entidad Federativa o en una Federación o donde sea, ya es suficientemente alarmante.

En principio, como lo decía el doctor Roldán, que es un principio verdaderamente básico, es que una sentencia debe poder ser aplicada prácticamente en un valor práctico, si no, no tiene ninguna utilidad, y eso tiene que ser aplicable absolutamente a todas las sentencias.

Yo partiría más bien del principio contrario. En principio todas las sentencias son ejecutadas a nivel nacional, esto lo podemos decir hoy en 2007. Ahora, hay Entidades donde pueden tenerse problemas de una gran tardanza en ejecución de sentencias o en extremo de inejecución de algunas de sus sentencias y esto ya nos parece un indicador preocupante por excepcional que sea o por residual.

- **MODERADOR:** Creo que fue todo.

A nombre de la Asociación, muchísimas gracias a nuestros expositores. Muy valiosa su participación.

Gracias.

- - -o0o- - -